



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר אש"ל לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 15-09-43653-XXXXX (אסיר ברישיון) נ' מדינת ישראל

לחץ כאן להזנת טקסט.

1

בפני לפני יו"ר ועדה, כבוד השופטת דרורה בית אור

חברת ועדה – מימי גילוף – פסיכולוגית

חברת ועדה – נאוה חג'ג' – עו"ס

נציג שב"ס – רמי פלוס

מזכירת ועדה – אוראל עזר

המבקש

XXXXX (אסיר ברישיון)

ע"י ב"כ עו"ד בן יהודה ועו"ד סימה כוכב

נגד

המשיבה

מדינת ישראל

ע"י עו"ד דניאל גלעד

החלטה

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

בפנינו בקשה להפקיע את רישיונו של האסיר לפי סעי' 21 ו-20 לחוק שחרור על תנאי.

למען הסדר יצוין כי הבקשה עצמה הוגשה על הפרות לפי סעי' 21 לחוק אך במעמד הדיון ביקש ב"כ המשיבה להוסיף גם בקשת הפקעה לפי סעי' 20 לחוק וזאת נוכח טענה כי מלבד ההפרות של תנאי השחרור לאחר שהוגשה בקשת ההפקעה לפי סעי' 21 לחוק גם ביצע האסיר לכאורה עבירות על כן יש מקום להפקעה לפי סעי' 20.

לגבי הבקשה של הפרות תנאים לפי סעי' 21 לחוק – מהבקשה עולה כי מדובר באי התייצבות לחלק מדיוני המעקב, איבוד פנקס החתימות והפרת תנאי מעצר הבית.

בבקשת ההפקעה נאמר בין היתר כי יש מידע חסוי של מטא"ר שהוגש לוועדה לפיו עולה כי האסיר חזר לעסוק בפלילים.

לגבי הפרת תנאים – הוברר במעמד הדיון כדלהלן: האסיר אכן לא התייצב חלק מדיוני המעקב כאשר בדיון של 19.3.19 לא ניתן הסבר מניח את הדעת ואכן מדובר באי התייצבות שלא כדיון, שכן בדיון הקודם ביום 23.1.19 האסיר היה נוכח וקיבל ביד פרוטוקול וידע על מועד הדיון ולא התייצב.



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר אש"ל לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 15-09-43653-XXXXX (אסיר ברישיון) נ' מדינת ישראל

לחץ כאן להזנת טקסט.

1 לגבי הדיון של 2.4.19 – נקבע בדיון של 19.3.19 שבו האסיר לא נכח, נאמר ע"י ב"כ האסיר כי התחלפו
2 עוה"ד ולא הובא לידיעת האסיר על מועד הדיון ועל כן לא התייצב.

3
4 לגבי הדיון של 16.7.19 – במקרה זה הוגשה על ידי ב"כ האסיר יומיים לפני הדיון בקשת דחייה שלא
5 טופלה בסל. בבקשת הדחייה האסיר ציין שחולה ולכן לא יוכל להתייצב.

6
7 לאחר מכן בתאריך 6.8.19 – האסיר התייצב לדיון.

8
9 יוצא איפוא שלדיון אחד האסיר לא התייצב ללא הסבר מניח את הדעת.

10
11 לגבי הטענה של אי שמירת תנאי מעצר הבית – מתברר כי באירוע אחד ביום 19.4.19 ישנו מידע לפיו
12 האסיר נראה מחוץ לבית בשעה 04:39 לפנות בוקר כאשר היה עליו לשהות במעצר בית עד שעה 06:00.
13 מדובר באירוע אחד בלבד שהאסיר טענתו לא זוכר כלל את התרחשותו אך יש לראות את זה בהקשר
14 לכך שאין כל מידע על הפרות נוספות של תנאי מעצר הבית.

15
16 לגבי עניין אובדן הפנקס – גם כאן מדובר באירוע חד פעמי.

17
18 מכל האמור לעיל וככל שמדובר בהפרות של תנאי השחרור, כאמור בהחלטת תנאי השחרור שנקבעו
19 לאסיר ביום 18.12.18, מדובר בהפרות לא חמורות שהחמורות בהן היא אי התייצבותו לדיוני המעקב
20 שלחלקם לפחות יש הסבר.

21
22 בנסיבות אלה הוועדה סבורה כי ככל שמדובר בהפרת תנאי השחרור חרף ההפרות אין מקום להורות
23 על הפקעת הרישיון והשבתו של האסיר לבית הכלא.

24
25 דא עקא, כאמור ב"כ המשיבה ביקש במעמד הדיון להוסיף בקשה להפקעה גם לפי סעי' 20 לחוק
26 שעניינו כאמור לכאורה ביצוע עבירה בתקופת הרישיון.

27
28 הוועדה עיינה באופן מעמיק בדוחות מטא"ר שהוגשו לעיונה שבהן יש מידעים שמתייחסים לכאורה
29 לביצוע עבירות.



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר אש"ל לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 15-09-43653-XXXXX (אסיר ברישיון) נ' מדינת ישראל

לחץ כאן להזנת טקסט.

בהקשר לכך הוועדה מחויבת לבדוק את המיידעים כאשר לפי הפסיקה של ביהמ"ש העליון כבי' השופטת וילנר ברע"ב 944/17 נאמר "ביהמ"ש עמד לא אחת על כך שלצורך החלטה לפי סעי' 21 לחוק שחרור על תנאי וועדת השחרורים אינה כפופה לדיני הראיות ולרף ההוכחה הנדרש בפלילים והיא רשאית ככל גוף מנהלי לשקול כל מידע הרלבנטי להחלטתה. עם זאת, נקבע כי מאחר שהחלטה עוסקת בשלילת חירותו של האסיר, על הוועדה להשתכנע כי הראיות המנהליות שבפניה מבססות ברמת הוכחה גבוהה כי האסיר עבר עבירה נוספת בתקופת התנאי...".

לאור ההנחיות הללו בדקה הוועדה את המיידעים שהונחו בפניה בנוגע לביצוע עבירה/עבירות בתקופת התנאי.

ודוק. לציין כי תקופת התנאי היא מיום 20.12.18 עד 17.8.19.

נכון אומנם שבקשת ההפקעה הוגשה ביום 6.8.19 אך היא לא נדונה ועל כן ככל שמדובר בתקופת התנאי לכאורה מסתיימת תקופת התנאי ביום 17.8.19 והוועדה בדקה ביצוע עבירות עד למועד 17.8.19.

מהמדעים עולה כי בחודש 3/19 יש מידע של ביצוע עבירות בתחום הסמים. המידע אומנם במהימנות גבוהה אך יש בעיה בתוכן המידע כפי שמפורט במידע ולא ניתן להשתכנע ברמת הוכחה גבוהה לגבי העבירה שמיוחסת לאסיר. יש מידע נוסף כחודש לאחר מכן המתייחס לכאורה לאותה עבירה אך גם כאן רמת ההוכחה היא לא גבוהה.

לגבי נושא הסמים – ישנו מידע מסוף חודש 9/19 דהיינו לאחר שכבר הסתיימה תקופת הרישיון. לגבי עבירה זו שאיננה מוצלבת עם העבירות הקודמות הוגש רישום פלילי ולפיו מדובר בתיק מב"ד שנפתח על רקע אותו אירוע של החזקת סמים וחלקי נשק. זאת כאמור לעיל לאחר שכבר הסתיימה תקופת הרישיון.

בנוסף לכך הוגשו מדעים נוספים המתייחסים לאירועים שהתרחשו בחודש 9/19, דהיינו לאחר שהסתיימה תקופת הרישיון ועניינם לכאורה מעורבות בקטטה ויצירת רעש.

דא עקא, שכאמור תקופת הרישיון לכאורה כבר הסתיימה וגם לא מדובר בעבירות אלא במדעים.



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר אש"ל לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 15-09-2015 XXXXX (אסיר ברישיון) נ' מדינת ישראל

לחץ כאן להזנת טקסט.

לא בכדי מצאה הוועדה לנכון לפרוס את כל ההתרחשויות בתיק זה שכן מדובר בתיק שהיו בו דיונים רבים, בין אם מדובר במעקבים ו/או דיונים של ועדת השחרורים אליהם האסיר הוזמן לאחר שהוגשה בקשת ההפקעה ועד למועד כתיבת החלטה זו לא התקיימו.

בשל כך מצאה הוועדה לנכון לעשות סדר בכל הנתונים שהובאו בפניה ולהתייחס לכל אחד ואחד מההפרות ולבדוק את עוצמת ההפרות ואת חומרתן.

מדובר באסיר שאומנם התנהלותו לא תמיד תקינה והיו גם הפרות של תנאי השחרור כפי שפורט לעיל, אך כבר צוין כי מדובר בהפרות לא חמורות.

לגבי עניין של ביצוע עבירות – ההתרשמות הינה כי מדובר באסיר שהתנהלותו מעוררת תהיות וסימני שאלה אך כאשר על הוועדה עומדת שאלת שלילת חירותו של האסיר הרי כאמור עליה להשתכנע ברמת הוכחה גבוהה שאכן נעשו הפרות ואכן האסיר עבר עבירות – גם בעניין זה כפי שפורט לעיל העבירות שמתייחסות לתקופת הרישיון לכאורה לא הוכחו ברמה הנדרשת כדי לקבוע שיש מקום להפקיע את הרישיון.

ודוק. חלק מהמדעים שהמשיבה הגישה לעיון הוועדה מתייחסים לאירועים שהיו לאחר סיום תקופת הרישיון ובטרם ניתנה החלטה בעניין הפקעת הרישיון.

מכל האמור לעיל הוועדה מחליטה שלא להפקיע את רישיונו של האסיר.



**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר אש"ל
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

וש"ר 15-09-43653-XXXXX (אסיר ברישיון) נ' מדינת ישראל

לחץ כאן להזנת טקסט.

נוכח סירובו של האסיר הפרוטוקול יפורסם ללא שמו.

ניתנה והודעה היום כ"ה תשרי תש"פ, 24/10/2019 במעמד הנוכחים.

		
גב' נאוה חג'ג, חברת וועדה	דרורה בית אור, שופטת (בדימוס) רמי פלוס נציג שב"ס	גברת מימי גילוף, חברת וועדה